

Gdańsk, dnia 1 lutego 2017r.

**Szkolne Schronisko Młodzieżowe
w Gdańsku
Al. Grunwaldzka 244, 80-314 Gdańsk**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług prania na potrzeby Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Gdańsku.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zamawiający udziela następujących wyjaśnień dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

lp	Pytanie wykonawcy	Wyjaśnienia zamawiającego
1.	Uprzejmie prosimy o wskazanie, jaki asortyment Zamawiającego ma być czyszczony chemicznie? Czy Zamawiający wyrazi zgodę na pranie wodne dezynfekcyjne tego asortymentu?	Zamawiający wyrazi zgodę na pranie wodne dezynfekcyjne. Czyszczenie chemiczne odbywa się jedynie okazjonalnie.
2.	Ile wózków dla Potrzeb Schroniska ma dostarczyć Wykonawca na czas umowy? Kiedy Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu te wózki?	4 wózki na cały okres trwania umowy w tym 3 dla obiektu przy Al. Grunwaldzkiej 244 oraz 1 wózek dla obiektu przy ul. Kartuskiej 245B
3.	Gdzie umiejscowione będą magazyny bielizny czystej i brudnej (proszę o podanie lokalizacji magazynów do których należy wnieść i znieść bieliznę)?	Zarówno odbiór jak i dostawa bielizny odbywa się z pomieszczenia znajdującego się na parterze w obiekcie przy Al. Grunwaldzkiej 244, na I piętrze w obiekcie przy ul. Wałowej 21 oraz na parterze w obiekcie przy ul. Kartuskiej 245B.
4.	Jak często wykonawca będzie miał obowiązek odbierać bieliznę - proszę o podanie dnia lub dni odbioru i dostawy bielizny?	W sezonie turystycznym codziennie, a w pozostałych okresach w zależności od obłożenia.
5.	O ile mogą ulec zmianie ilości podane przez Zamawiającego w SIWZ?	Nieznaczne wahnięcia ilości, maksymalnie do 10 %
6.	Czy asortyment będący własnością Zamawiającego będzie trwale oznakowany na każdej sztuce asortymentu (wlepką, mazakiem wodoodpornym) nazwą placówki?	Nie będzie.
7.	Czy bielizna Zamawiającego, która będzie przekazywana do prania	Zamki występują w pokrowcach na materac i w pokrowcach na poduszki

	posiada guziki, zamki lub napy. Jeśli tak, prosimy o wskazanie, który asortyment posiada tego typu zapięcia?	i w poduszkach.
8.	Czy bielizna przekazywana do prania będzie posegregowana względem asortymentu oraz na kolory - oddzielnie białą i kolorową?	Nie będzie
9.	Czy Zamawiający odstąpi od wymogu liczenia towaru podczas przyjęcia asortymentu brudnego i wyrazi zgodę na liczenie bielizny zgodnie z zasadami epidemiologicznymi po procesie prania (liczenie bielizny czystej po procesie prania)?	Tak, zamawiający wyraża zgodę na liczenie bielizny zgodnie z zasadami epidemiologicznymi po procesie prania (liczenie bielizny czystej po procesie prania)
10	Gdzie Zamawiający zamierza ważyć bieliznę i na jakim etapie procesu przekazywania bielizny Zamawiający będzie to wykonywał?	Zamawiający nie waży bielizny
11	Czy Zamawiający udostępni dokumentację potwierdzającą, że waga której będzie używał do ważenia bielizny posiada aktualną dokumentację potwierdzającą wzorcowanie i legalizację tej wagi?	Zamawiający nie waży bielizny
12	Czy Zamawiający dopuści możliwość ważenia bielizny w pralni Wykonawcy przed procesem prania i wg tej wagi dopuści rozliczenie pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym?	Tak
13	Czy Zamawiający wymaga aby dla każdego ze schronisk wystawiać osobną fakturę za usługę?	Tak
14	Czy Zamawiający przed naliczeniem kar umownych wezwie Wykonawcę do należytego wykonania usługi?	Tak

Pytania dot. wzoru umowy :

1. Pytanie: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 1 wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”

1. Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się aby w § 5 ust. 1 wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”.

2. Pytanie: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 1 wzoru umowy wyrażenie „0,16% wartości umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „0,16 % wartości usług, których dotyczy zwłoka”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za przekroczeniu terminu wykonania usługi była naliczana od wartości usługi niewykonanej w terminie, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna będzie niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi niewykonanej w terminie, a nawet może przewyższyć te wartości. Taka kara będzie rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszy zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Warto zacytować wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11: „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że kara umowna to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody. Tymczasem zastosowany przez Zamawiającego mechanizm naliczania kar umownych od całej wartości umowy mogłoby znaleźć zastosowanie także w przypadku zwłoki w dostawie urządzeń o małej wartości, które również wchodzi w skład przedmiotu zamówienia. Takie ukształtowanie stosunku prawnego w ocenie Izby stanowi nadużycie przyznanego Zamawiającemu prawa podmiotowego. Za uzasadnione należy uznać żądanie Odwołującego, aby kary umowne za zwłokę w dostawie poszczególnych urządzeń obliczane były w stosunku procentowym nie do wartości całego zamówienia, lecz w stosunku do tego elementu zamówienia, z dostawą którego wykonawca popadł w zwłokę.”

Powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej pozostaje aktualne także w przypadku usług. naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się aby w § 5 ust. 1 wzoru umowy wyrażenie „0,16% wartości umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „0,16% wartości usług, których dotyczy zwłoka”.

3. Pytanie: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 4 wzoru umowy wyrażenie „0,2% kwoty określonej w § 7 ust. 1” zostało zastąpione wyrażeniem „0,2% kwoty brutto faktury miesięcznej z miesiąca, w którym nastąpiła zwłoka”?

Kara umowna w wysokości 0,2% wartości brutto umowy za każdy dzień zwłoki w złożeniu dokumentów byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dlatego uzasadnione jest zracjonalizowanie wysokości kary.

3. Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się aby w § 5 ust. 4 wzoru umowy wyrażenie „0,2% kwoty określonej w § 7 ust. 1” zostało zastąpione wyrażeniem „0,2% kwoty brutto faktury miesięcznej z miesiąca, w którym nastąpiła zwłoka”.

4. Pytanie: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy strona rozwiązująca umowę wezwie drugą stronę w formie pisemnej do należytego wykonywania umowy”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy nastąpiło wezwanie drugiej strony do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje stronę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

4. Odpowiedź: tak, Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy strona rozwiązująca umowę wezwie drugą stronę w formie pisemnej do należytego wykonywania umowy”.

Zamawiający informuje, że wzór umowy zostaje zmodyfikowany poprzez dodanie w § 10 ust. 2 wzoru umowy zdania drugiego o następującej treści: „Przed rozwiązaniem umowy strona rozwiązująca a umowę wezwie drugą stronę w formie pisemnej do należytego wykonywania umowy, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin, nie krótszy niż 7 dni”.